

Gemeente Amsterdam
Verkeer & Openbare ruimte
T.a.v. mevrouw A. Oudshoorn
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Per mail verstuurd aan: beleid.openbareruimte@amsterdam.nl

Ook per mail verstuurd aan: Wethouder V&OR en bestuur Stadsdeel Centrum

Onderwerp: Inspraak reactie nota's Feestverlichting

Amsterdam 18 februari 2021

Geachte mevrouw Oudshoorn,

Proces

Alvorens in te gaan op de inhoud van de nota willen wij een aantal opmerkingen maken over de tot standkoming van deze nota. Wij zijn na aanvankelijke scepsis over de noodzaak van het opstellen van beleid voor de feestverlichting, aangenaam verrast door het proces van beleidsontwikkeling waar wij daadwerkelijk en uitgebreid bij betrokken zijn geweest.

Een mooi voorbeeld van participatie in de praktijk.

Desondanks hebben wij nog een aantal opmerkingen die wij in de laatste fase niet in het stuk hebben teruggevonden. Vandaar dat wij die op deze wijze onder uw aandacht willen brengen.

In zijn algemeenheid stellen wij vast dat feestverlichting bij uitstek een onderwerp is dat zowel voor de gemeente als voor ondernemers voor gezamenlijke aanpak in aanmerking komt. Immers de ondernemers zijn verantwoordelijk voor de financiering van de verlichting, incl. het aanbrengen ervan, en de gemeente voor uiterlijk en welstand. Het doel van feestverlichting is sfeermaker in feestelijke, maar ook donkere periodes in het jaar. Maar bovendien vervult deze ook een rol in veiligheid op straat, bij uitstek een onderwerp van **gezamenlijk belang**.

In het beleid wordt uitgebreid ingegaan op gewenste en ongewenste beelden van versiering op gebouwen en in de openbare ruimte. Zoals gebleken is tijdens

het opstellen van het beleid is daarbij in een aantal gevallen sprake van lastige beoordeling van specifieke situaties. Daarvoor is het mogelijk, zoals in het voorliggende stuk is aangegeven, een afwijkende vergunning aan te vragen. Zo zijn er natuurlijk ook andere zaken die een specifieke beoordeling vragen.

Wij stellen voor om, in het verlengde van de **participerende wijze van werken**, ook de beoordeling van maatwerk qua uiterlijk en de bepaling van de branduren **in gezamenlijkheid te beoordelen**. De precieze vorm waarin dat kan gebeuren kan in onderlinge afstemming worden vastgesteld. Gezien de specifieke verantwoordelijkheid van het bestuur van het stadsdeel in deze, moet het goed mogelijk zijn hier een goede werkwijze voor te vinden.

Inhoud

Op de volgende punten maken wij **bezwaar** tegen de voorgestelde bepalingen:

1. **Brandduur.** In principe wordt er gesteld dat de verlichting tussen 24 en 6 uur gedoofd moet zijn. Er worden uitzonderingen gemaakt voor met name genoemde uitgaanspleinen. Wij kunnen ons niet vinden in deze beperking van de uitzonderingen. Er zijn meerdere gebieden/straten die een uitgaans/horeca karakter kennen. Hiervoor moet ook een dergelijke uitzondering gemaakt kunnen worden. Bovendien heeft de feestverlichting naast het feestelijke karakter ook een belangrijke rol qua veiligheid op straat. Het algemene verlichtingsniveau is op een aantal plekken onvoldoende om na de uitschakeling van de feestverlichting, voldoende veiligheid te bieden voor de mensen die na hun activiteit in de stad naar een andere plek te lopen. Dat aspect wordt nu veronachtzaamd, hetgeen voor bezoekers en ook medewerkers gevaarlijke situaties oplevert. Wij stellen voor het regime om te draaien en in principe de verlichting 24/24 uur te laten branden. Behalve als ondernemers daarvan willen afzien, of als bewoners zich daar in meerderheid tegen verzetten. Wij stellen voor de straatmanager en de gebiedsmakelaar een rol te geven in situaties waarbij er sprake is veel klachten van bewoners.
2. **Verlichting in de bomen.** Op een aantal plaatsen in de Binnenstad wordt er verlichting in de bomen aangebracht, of wenst men een dergelijke verlichting aan te brengen. Het voorstel wil dat niet toestaan, respectievelijk het sterk beperken. Verlichting in bomen is een veel toegepaste vorm van feestverlichting, met als meest bekende, de

kerstboom zelf. Op de plekken waarop dat gewenst wordt is er vanuit esthetisch opzicht niets op aan te merken. Wij begrijpen dat er bezwaren naar voren gebracht zijn op basis van onderhouds-technische redenen, waaronder het periodiek snoeien van de bomen.

De BIZzen hechten echter sterk aan de extra uitstraling van verlichting in bomen. Het moet toch mogelijk zijn om in onderlinge afstemming tot afspraken te komen over onderwerpen als de wijze en de plaats waarop de verlichting wordt aangebracht, de frequentie en de periodes waarop er gesnoeid moet worden. Deze afspraken kunnen voor langere periodes eenmalig gemaakt worden.

3. **Kosten vergunning.** Wij zijn uitermate verbaasd over de buitensporige stijging van de leges voor de vergunning en andere bijkomende kosten. Wij vinden het logisch dat ondernemers een forse bijdrage leveren aan de feestverlichting. Zoals eerder gesteld heeft de verlichting ook het karakter van veiligheidsvoorziening in de stad. Het is dus niet meer dan logisch dat de gemeente in haar heffingen rekening houdt met dat feit. De gemeente heeft nagelaten om duidelijk te maken wat de achtergrond is van deze onacceptabele verhoging, die in geen enkel opzicht rekening houdt met het algemeen belang dat er ook mee gediend is.

Tenslotte willen wij nog melden dat deze reactie is opgesteld na consultatie van de BIZzen in het Centrum.